№ 2-581-2001/2025

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

 16 апреля 2025 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Бушкова Е.З.,

 при секретаре Соковой Н.Н.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО ПКО «Киберколлект» к Иванову В.С. о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

 ООО ПКО «Киберколлект» обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Иванову В.С. о взыскании задолженности по договору займа, ссылаясь на то, что 15.03.2024 ООО МКК «Триумвират» и Иванов В.С. заключили договор займа денежных средств № \* на сумму 13 500 руб. сроком на 5 дней. Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта Займодавца в сети интернет, расположенного по адресу https://privsosed.ru/. Для получения вышеуказанного займа Заемщиком была подана заявка через Сайт с указанием его паспортных данных, а сам документ не предоставляется и иной информации. При этом, подача заявки на получение займа возможна Заемщиком только после создания учётной записи и посредством её использования Заявка проверяется компьютерной программой, если всё указано правильно, и система не обнаружила никаких препятствий для выдачи средств, приходит SMS, а статус заявки на сайте изменяется. При заключении договора копия паспорта должником не представлялась, он внес данные собственноручно на сайте и согласно правилам выдачи займов обязанности предоставления копии паспорта у заемщика нет. Одновременно при подаче заявки на получение займа, Заемщик направил Займодавцу согласие на обработку персональных данных, присоединился к правилам предоставления и обслуживания потребительских займов ООО МКК «Триумвират», общим условиям договора потребительского займа и договора об использовании аналога собственноручной подписи. Заемщик, не присоединившийся к вышеуказанным документам, технически лишается возможности перейти к следующему этапу регистрации. Заявка проверяется в автоматическом режиме в специализированной программе оценки кредитоспособности заемщиков. Вместе с тем, между ООО МКК «Триумвират» и ООО «ПКО «КИБЕРКОЛЛЕКТ» 05.10.2023г. был заключен договор об уступке прав (требований) № 05/10-4. По условиям Договора Истцом получены права (требования) по вышеуказанному договору займа, заключенному с Ответчиком. В соответствии с п. 2.2 Индивидуальных условий Договора заем подлежал возврату 20.03.2024. Кроме того, при выдаче займа, Клиентом добровольно были выбраны дополнительные услуги. Согласно финансовым условиям, стоимость услуг пользования Страхование жизни Должника составляет 3 500 руб. Просит взыскать с Иванова В.С. сумму задолженности по договору займа в размере 31 023 руб., из которых: 13 500 руб. - остаток основного долга, 17 523 руб. - проценты по договору за период с 16.03.2024 по 19.08.2024, а также расходы по уплате госпошлины в размере 4 000 руб.

 Представитель истца ООО ПКО «Киберколлект» в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствии.

 Ответчик Иванов В.С. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствии, исковые требования не признал, поскольку договор займа он не заключал, указанные в договоре номер телефона и банковская карта ему не принадлежат.

 В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие лиц, неявившихся в судебное заседание при надлежащем извещении.

 Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

 В соответствии со ст. ст. 307, 309, 310 ГК РФ, обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе; обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором, при осуществлении предпринимательской деятельности.

 В силу ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

 Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу (ч. 2).

 В соответствии с ч.ч. 1,2 ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

 В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

 Согласно ч. 1 ст. 812 ГК РФ заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

 В силу ч. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

 Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, именно на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

 В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 Как установлено судом и следует из материалов дела, 23.09.2024 в отношении Иванова В.С. мировым судей судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры был вынесен судебный приказ, в соответствии с котором с Иванова В.С. в пользу ООО ПКО «Киберколлект» взыскана задолженность по договору займа № \* в размере 31 023 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 565,50 руб.

 Определением мирового судьи судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры от 27.01.2025 по заявлению Иванова В.С. указанный судебный приказ был отменен. 17.02.2025 вынесено определение о повороте исполнения судебного приказа.

 Как следует из представленных материалов, договор займа № \* был заключен 15.03.2024 между ООО МКК «Триумвират» и Ивановым В.С.

 05.10.2023 между ООО МКК «Триумвират» и ООО «Киберколлект» был заключен договор уступки права требования. 20.03.2025

 20.03.2025 года мировому судье судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры поступило исковое заявление ООО ПКО «Киберколлект», в котором истец просит взыскать с Иванова В.С. задолженность по договору займа \* от 15.03.2024 в размере 31 023 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 руб.

 Как следует из указанного выше искового заявления, договор займа Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта Займодавца в сети интернет, расположенного по адресу: https://privsosed.ru/. Для получения вышеуказанного займа Заемщиком была подана заявка через Сайт с указанием его паспортных данных. При подаче заявки на получение займа заемщик указал электронную почту \*, а также номер телефона + \* и направил займодавцу согласие на обработку персональных данных.

 Учитывая то обстоятельство, что ответчик Иванов В.С. отрицал факт заключения договора займа, факт получения денежных средств, а также принадлежность ему номера телефона и банковской карты, указанных при заключении договора займа, судом были направлены судебные запросы с целью установления владельца банковского счета, на который был осуществлен перевод денежных средств по договору займа, а также владельца абонентского номера, посредством использования которого был заключен договор займа.

 Согласно ответу ПАО «МТС» № 6798-УР-2025 от 04.04.2025 номер телефона +\* на дату заключения договора займа не принадлежал ответчику, принадлежал иному физическому лицу.

 Как следует из ответа АО «Тбанк» № 524232393 от 06.04.2025, карта № \* на имя Иванова В.С., \* г.р. рождения Банком не выпускалась.

 С учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу, что истцом не представлено достоверных доказательств, подтверждающих факт заключения договора займа № \* от 15.03.2024 с ответчиком Ивановым В.С.

 В частности, факт получения ответчиком денежных средств по спорному договору займа истцом не доказан, поскольку в судебном заседании установлено, что держателем карты АО «Тинькофф Банк», на которую был осуществлен перевод денежных средств по договору займа, ответчик не является, кроме того, принадлежность указанного в договоре займа номера телефона ответчику Иванову В.С. также не нашла своего подтверждения.

 При таком положении, дав оценку представленным в материалы дела доказательствам в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку допустимых и достоверных доказательств как совершения ответчиком действий, направленных на заключение договора займа, так и предоставления именно ответчику денежных средств способом, позволяющим идентифицировать получателя суммы займа, в материалы дела не представлено.

 На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

 В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Профессиональная коллекторская организация «Киберколлект» к Иванову В.С. о взыскании задолженности по договору займа № \* от 15.03.2024 за период с 16.03.2024 по 19.08.2024 в размере 31 023 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 4 000 руб. - отказать.

 Решение может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд через мирового судью судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

 Мировой судья Бушкова Е.З.